

# 道教臻於「天人合一」之教義考

李宗定

實踐大學應用中文學系副教授

## 摘要

內政部民政司網站專頁介紹台灣地區各宗教，其中介紹道教的部份，由時任中華民國道教會秘書長張櫻所撰，內容中提到「遵天法祖、利物濟世、清靜無為，自然順化而臻天人合一」為道教基本教義。「遵天法祖」、「利物濟世」、「清靜無為」與「自然順化」可視為修煉的四種方法，「天人合一」則為修煉的目的與境界。這四種方法中，包含了中國傳統道德倫理的思維，又有先秦道家所提出的一些根本人生修養態度。值得思考的是，為何是這四種方法？這些方法的理論出處為何？透過這四種方法而達到的「天人合一」，究竟是什麼樣的境界？「天人合一」一詞由宋代張載所創，但此四字所蘊含的觀念與思維，卻可上溯至先秦，並且成為中國思想史中天人關係論題的一種重要觀點。然而，做為道教的修煉的最終目的與境界，所指為何？本文認為，道教的「天人合一」指通過內外丹道修煉而達到「形神俱妙，與道合真」的仙人之境，此境界與儒家的「天人合德」、道家之「天人為一」皆有所不同。而道教儘管吸收融合了儒家的道德實踐、道家的道論，以及佛教義理與戒律等，但是性命雙修仍是道教最圓融重要的修煉丹法，以此為準，才能理解「天人合一」於道教的意義，以及與其他各教的異同。

關鍵字：天人合一、道教、丹道、性命雙修、形神俱妙

# The Research to the creed of Religious Taoism about “integration of heaven and human beings”

**Tsung-Ding, Lee**

Associate Professor,

Department of Applied Chinese, Shih Chien University (Kaohsiung Campus)

## Abstract

On the Interior Secretary for Home Affairs website, overall religions in Taiwan specifically introduced, part of these religions about Religious Taoism written by Chang-Sheng (張櫻), the Secretary of Republic of China Taoist Association, demonstrates that “respecting and admiring our ancients and sky, helping everyone and everything, not doing overly to keep mind peacefully, living with rules of nature and universe, and above all to reach integration of heaven and human beings” is the basic creed in Religious Taoism. Therefore, “respecting and admiring our ancients and sky, helping everyone and everything, no doing overly to keep mind peacefully, and living with rules of nature and universe” are the four approaches for training, and “integration of heaven and human beings” is the final aim and the purpose of it. The four approaches include the thought of traditional Chinese ethics and some fundamental life attitude proposed by pre-Qin Dynasty Taoist practitioners. Worth to think, why are these four approaches? Where did they come from? Through the four ways to reach “integration of heaven and human beings” what is exactly it? This word “integration of heaven and human beings” we can see first time was invented by Chang-Zai (張載) in Song Dynasty. However, the metaphorical concept was originated from pre-Qin Dynasty, and has become a very important issue about the relation between sky and human beings in Chinese intellectual history. Therefore, as the final purpose of Religious Taoism training, what does it really mean? I suggest integration of heaven and human beings of Religious Taoism means utilizing internal and external Dan training to reach the state of “body and spirit able to overcome their own limitations, and merging with sky” which differs from “inspiring our internal and existed morality and moreover expanding and practicing it to reach sky” of Confucianism and “heaven and human beings become one” of Taoism. Despite Religious Taoism absorbing and merging moral practices of Confucianism, theories of Taoism, and theories and commandments of Buddhism, training both body and spirit is still the most harmony and important Dan training, and regarded as standard, so that we just can understand what “integration of heaven and human beings” precisely means in Religious Taoism and the difference from thinking of other religions.

Key words: integration of heaven and human beings, Religious Taoism, Taoism, Dan (丹), training for both body and spirit, body and spirit able to overcome their own limitations, and merging with sky

## 道教臻於「天人合一」之教義考

李宗定

「天人合一」，向來被視為是中國傳統思想的重要概念，甚至常被標舉為中國哲學思想的代表，藉以區別西方哲學與思想。<sup>1</sup> 當此一概念在此情況使用時，其主要意義在呈現「天」與「人」的關係並無距離，或者「人」與「自然」為一個整體，兩者無分別，為了突顯西方對「天」、「人」關係的分析式思考，或者「天」與「人」關係的斷裂。姑且不論這樣的區分是否恰當，但是當「天人合一」變成一個常被引用的概念，使用者勢必各取所需，甚至曲解其意以為己用。如此一來，「天人合一」就在使用浮濫下漸漸模糊其原意。簡言之，「天人合一」在中國哲學的脈絡中，「天」的概念在儒家、道家並不相同，於先秦與兩漢亦出有出入，更遑論「合一」的目的與方法皆有很大的差別。由於「天人合一」的意義複雜，本文僅針對道教教義中如何運用「天人合一」加以考察，首先，說明當代道教明確地將「天人合一」視為道教教義；其次，針對《宗教簡介》中關於道教教義的說明，加以討論；復次，回溯「天人合一」在中國傳統哲學中的意義，並與道教進行對比；最後，藉由文獻解讀，明析「天人合一」在道教中的意義。

一、

內政部民政司設有「宗教輔導科」，綜理全國宗教事務。該單位要求臺灣地

---

<sup>1</sup> 如張其鈞於《孔學今義》言孔子思想是天人合一，融為一體；西方宗教則天人對立。（收於《中華百科全書》，台北：中國文化大學出版社，1981，頁 574）錢賓四於晚年提到「天人合一」觀，「實是整個中國傳統文化思想之歸宿處」，「是中國文化對人類最大的貢獻」，並對比西方將「天命」與「人生」劃分對立，不如中國「天人合一」能得「宇宙人生會通合一之真相」。（〈中國文化對人類未來可有的貢獻〉，原載《中國文化》第四期，1991，8 月，頁 93-96；收入《錢賓四先生全集》第 43 卷，台北：聯經出版公司，1998，頁 419-423）季羨林認為「天人合一」不但是中國古代哲學的基調，還進一步擴及印度哲學，認為是東方綜合式思考模式最高體現，藉以對比西方對天人關係分析式的對立思考。（〈「天人合一」新解〉，收入《禪和文化與文學》，台北：臺灣商務印書館，2003，頁 148-197）余英時於「天人合一」議題亦有專論，他認為從古至今，「天人合一」對中國知識份子具有重大意義，因中國文化傳統之故。其云：「從先秦諸子到宋、明理學和心學，『天人合一』在每一時代的主流思潮中都構成了懷德海所謂『基本預設』（“fundamental assumptions”）之一。我們也可以說，『天人合一』是中國思想史上一個重要的基調。」（《論天人之際：中國古代思想起源試探》，台北：聯經出版公司，2014，頁 172）

區登記有案的各個宗教總會，提供教義、源流、發展等相關資訊，編輯成《宗教簡介》一書，每隔數年出版一次。<sup>2</sup> 由於重版間隔時間不長，各宗教變化不大，因此各版本內容文字幾無變動。而內政部民政司網頁設置「宗教輔導」連結，顯示「台灣地區宗教簡介」，註明「節錄本部於民國九十二年編印之《宗教簡介》內容」，即 2003 年出版的《宗教簡介》一書。由於此為官方網頁，海內外各網頁述及台灣宗教者，多引用之。換言之，此網頁的內容透過網路傳播，形成很大的影響。

以道教為例，經查核紙本出版品，「道教」項目由時任中華民國道教總會秘書長張樾撰稿，<sup>3</sup> 內文中於道教「教義」提到：

道教規定教徒必須「存天理、祛獸性、返人性、守靜篤、致虛極。」而以「遵天法祖、利物濟世、清靜無為，自然順化而臻天人合一」為基本教義。<sup>4</sup>

此處明確地以「遵天法祖、利物濟世、清靜無為，自然順化而臻天人合一」為道教教義。這一段文字，重複出現在許多道教宮觀、民間廟宇或介紹道教的網頁，<sup>5</sup> 儼然成為道教教義的定論。如匯集台灣眾多宮觀的「道教廟宇群聚網」，於「佛道二教之異同」條目下，指出：

道教的教義很多，但中心義歸納起來就是「遵天法祖，利物濟世，清靜無為而臻天人合一」的最高境界，就是說道徒的終極目標，是在求得自身精氣神的三者合一，再去與天合德，而成為天地人的三者合一以保有永恆的生命。<sup>6</sup>

此處文字與內政部網頁幾乎一致，僅刪除「自然順化」，同時明指「天人合一」為「最高境界」。至於道教總廟三清宮，在其網頁「認識道教」的連結下，有一「道教徒的時代使命」條目，其中有云：

道教是我國的固有宗教，秉承了黃、老有容乃大的精神，主張遵天法祖，利物濟世，清靜無為而臻天人合一，尚自然、重謙虛，為而不有，成而不

---

<sup>2</sup> 《宗教簡介》（臺北：內政部民政司）已出版的記錄如下：（1）馬琰如總編輯，1991；（2）黃崇烈等編輯，1993；（3）黃慶生等編輯，2000；（4）林美珠總編輯，2003；（5）黃麗馨總編輯，2005。

<sup>3</sup> 張樾道長現為中華道教總會理事長。

<sup>4</sup> 內政部民政司網頁「宗教輔導——道教」（[http://www.moi.gov.tw/dca/02faith\\_001\\_03.aspx](http://www.moi.gov.tw/dca/02faith_001_03.aspx)）

<sup>5</sup> 由於網路剪貼、複製、重編之風盛，且多未註明出處，故難以梳理文字流傳的過程，不能據以說明孰行孰後，僅能觀察重複出現的情況。

<sup>6</sup> [http://www.taoservice.org/index.php?page=news&main\\_type=2](http://www.taoservice.org/index.php?page=news&main_type=2)

居。<sup>7</sup>

文字與上舉「道教廟宇群聚網」完全一致。相同連結的另一條目「什麼是道教？道教是什麼？」，亦云：

道教是繼承我國民族道統的唯一固有宗教，世稱黃老之學，博大精深，與民俗相揉和，以尊天法祖，崇德報本為基本教義，主張以清靜無為而致天人合一。<sup>8</sup>

文中「尊天法祖」之「尊」字與前引「遵」字不同，使用「尊」字，強調尊崇之意，與「遵」字顯示之遵從意不同，連帶的對「天」的看法也有差異。「尊天」者，「天」為一被尊崇之對象；而「遵天」則是以「天」為一規範原理。另外，「崇德報本」與「利物濟世」不同，前者突出「德」與「本」，而後者更多入世的宗教關懷。至於其他各宮觀廟宇多有引用者，文字或有出入，然「遵天法祖」、「清靜無為」與「天人合一」幾乎一致。<sup>9</sup> 至於「世稱黃老之學」云云，顯然有待商榷，也顯示民間對道教的看法與學術界有所不同。

除了道教宮觀網頁，網路查閱率極高的「維基百科」（Wiki），其中文繁體版於「道教」條目下之「教義」，提出：

在修身方面，道教講究「人天合一」、「人天相應」、「無為而治、不言之教」，講究「虛心實腹」、「歸根復命」，「深根固柢」、「長生久視」、「知足不辱，知止不殆，可以長久」、「乘天地之正，而禦六氣之辯，以遊無窮。」等等。<sup>10</sup>

此處將「天人合一」改為「人天合一」，為突顯「人」的主動性，故與「天」互換，其後的「人天相應」也是如此。而每個引號中所引，皆為《老子》與《莊子》文句，若直接歸於道教之修身方式，易引起誤解。另外，中國百度百科於「道教」此一條目下，列舉數項為「道教教義」，其中第一條為「尊道貴德，天人合一——道教最高信仰」，<sup>11</sup> 將「天人合一」視為道教「最高信仰」。除此之外，中國大陸的許多博客、微博，言及道教時，多可見「清靜無為」、「天人合一」之

---

<sup>7</sup> <http://sanching.org.tw/news002/seenews.php?idNo=11>

<sup>8</sup> <http://sanching.org.tw/news002/seenews.php?idNo=14>

<sup>9</sup> 再舉數例為證，如台南玉皇玉聖宮（[http://www.yuhlonggong.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=366:coreaboutdou&catid=48:2011-01-18-09-08-41&Itemid=76](http://www.yuhlonggong.com/index.php?option=com_content&view=article&id=366:coreaboutdou&catid=48:2011-01-18-09-08-41&Itemid=76)）、南投名間松柏嶺受天宮（[https://zh-tw.facebook.com/ShouTianGongTemple/page\\_map](https://zh-tw.facebook.com/ShouTianGongTemple/page_map)）另有其他宗教介紹道教時，引用之為道教教義，如高雄萬福中華聖母堂（[http://wanfuchurch.blogspot.tw/2009/04/blog-post\\_30.html](http://wanfuchurch.blogspot.tw/2009/04/blog-post_30.html)）。

<sup>10</sup> <http://zh.wikipedia.org/wiki/%E9%81%93%E6%95%99>

<sup>11</sup> <http://baike.baidu.com/view/6683.htm>

說。可見在一般民間道教宮觀或網路資訊將「天人合一」視為道教教義，甚至是道教理論核心的說法，非常普遍。

至於「天人合一」成為道教教義，是否因內政部網頁傳播，影響許多海內外對道教的認識，並無法做此推斷，而且還有一個可能，即張樞道長編撰本文時，參考不同著作，並且受前人影響，故以「天人合一」為道教修煉的最終境界。不論如何，至少經由網路檢索，可見得目前以「天人合一」做為道教教義中的境界與目的，似乎已是一普遍說法。

前引張聖道長介紹道教，以「遵天法祖、利物濟世、清靜無為，自然順化而臻天人合一」為道教教義。「遵天法祖」、「利物濟世」、「清靜無為」與「自然順化」可視為修煉的四種方法，最後以「天人合一」為修煉的目的與境界。此四種方法又可各自分為一組兩個細目，如「遵天」、「法祖」；「利物」、「濟世」；「清淨」、「無為」；「自然」、「順化」共四組方法。透過修煉的方法，才能達到「天人合一」，故闡明此四組方法，是理解道教「天人合一」的重要途徑。唯該文僅著重解釋了「遵天」與「法祖」，其云：

遵天即是順符自然保守天理，法祖就是宏揚祖德返始報本，故曰道有三本：「天地者生之本也，君師者治之本也，祖宗者類之本也。」萬物生存的空間和所需之物質條件，無不來自天地，淵於自然，天地扶持萬物 and 人類繼續生存和發展，因此天地（天地）是生之本；君師領袖，是領導、教化，推動進步的樞紐，是發展生存動力，因此君師是治之本；人類傳宗接代，繁衍族類，保存生存的根源，就是祖先，因此祖宗是類之本，為了報此三本，道教徒家中，必須設置神龕和祖先牌位，二者缺一不可，拜神而同時祀祖是道教最大特性，不但充份顯現了教徒崇德報本之精神，同時也成為中華文化之優良傳統。<sup>12</sup>

「遵天」之「遵」，於此解為「順符」、「保守」，即遵從之意，既是遵從，則「天」便為一規範原則，具有形上學的性質，故「自然」（自然而然）與「天理」，便是需要遵守的規則。但後文又將天地釋為萬物生長的根源，「天地」和「自然」都成為生命的物質條件，非形上之天，而為宇宙大自然之義。對「天」的理解不同，「遵天」一詞的內涵便會產生極大差異。至於「法祖」，本文解為「宏揚祖德」、「返始報本」，「宏揚」是動詞，應無疑義，唯「祖德」所指為何？本文並無說明。下文雖釋祖宗是道之本，但其義指傳宗接代，只從生物之繁衍延續立論祖宗為始，仍未明其「德」為何？至於，「返始報本」則以道之「三本」釋之，強調「天地」、「君師」與「祖宗」分為「生」、「治」與「類」之本，故以拜神祀祖言其重要。唯如此一來，「報本」尚可釋為回報、報達三本，但「返始」之「返」便無法解釋。事實上，「返始」應是修煉工夫中最重要的關鍵，道教所

<sup>12</sup> 經核校《宗教簡介》（2005），網頁之錯漏衍字與紙本均同，應是文本電子檔直接複製。

有的修煉方法都可說是在返還生命的原始，發揮老子「為道日損」之精神，故「天人合一」的境界應由此通達，「返始」實為「返本」或「返道」，具有重要哲學意涵。因此，本文雖列出「遵天法祖」是道教臻於「天人合一」的修煉方式，亦提出「順符自然保守天理」與「宏揚祖德返始報本」申述，但在理解上顯然有待商榷。

至於「利物濟世」、「清靜無為」與「自然順化」三項，文中並無說明，僅引用《老子》數章，指出「道是宇宙之本體」、「天地萬物同出一源」，強調道教具有悲天憫人的胸懷，以及簡樸不爭的性格。這幾項修煉的方法包含了中國傳統倫理道德的思維，又有先秦道家所提出的一些根本人生修養態度。做為簡介之文，未深入討論說明並無大礙，然而，當此文幾經轉載、複製與剪貼，而成為「道教教義」時，就會引發一些問題，如：為何是這四種方法？這些方法的理論出處為何？這些問題，都值得深究。然而，以「天人合一」做為道教教義中的境界與目的，多見於各網頁，似乎已成定論。本論文著眼於此，討論道教教義中的「天人合一」之意義為何。

## 二、

在中國傳統哲學文獻中，「天人合一」首次出現於張載《正蒙·乾稱》。橫渠先生為突顯儒與釋、道之別，言「儒者則因明致誠，因誠致明，故天人合一」，從孟子「盡心知性知天」的進程，結合《大學》、《中庸》「誠」的工夫，明言「人」得以因「誠」而致「天」。明道先生也有「天人一也，更不分別」（《程氏遺書》）之用語，甚至說「天人本無二，不必言合」。若言兩者之別，或可說「合一」仍是在分別的情況下言之，而明道不贊同橫渠「天人合一」的說法，去掉「合」字以明天人無別。<sup>13</sup> 然不論「天人合一」或「天人本無二」，都為說明儒家在道德實踐的最終目的，是達到民胞物與，泛愛萬物的境界。若不細究宋明理學家在理論或方法上的差異，「天人合一」是共同的理想。如朱熹在解釋《大學》首章，回答問者關於「天未始不為人，而人未始不為天」之問，答云：「天即人，人即天。人之始生，得於天也；既生此人，則天又在人矣。」（《朱子語類·大學四或問上》）清楚明白地以「即」之一字說明天人關係，還詳加解釋：「只是言人之性本無不善，而其日用之間莫不有當然之則。則，所謂天理也。人若每事做得是，則便合天理。天人本只一理。若理會得此意，則天何嘗大，人何嘗小也！」朱子以人倫日用，言天人一理，以「理」之同結合天人。不從「理」之路，王陽明延伸孟子「大人」之精神，言：「大人者，以天地萬物為一體者也。」（《大學問》）以「仁」之無分彼此，證成人與天地萬物得以為一體，能與天地

<sup>13</sup> 唐君毅先生認為橫渠是「以人道合天道」，而明道則是「無內外徹上下之天人不二之道」。明道言「仁」與萬物同體，故「由明道以觀橫渠，則將不免視橫渠為支離。」（《中國哲學原論（原教篇）》，台北：臺灣學生書局，1990，頁126-129）

萬物一體，是仁者，是大人，是儒家理想的人格典型。

宋明儒學如此論天人關係，實可溯源至先秦儒學，孔子肯定「我」於「仁」之自覺，孟子更確認「萬物皆備於我」，（《孟子·盡心上》）開啟儒家以「我」（人）證天的「天人合一」之路。孔子以「仁」說「禮」，代表人於內心自覺的道德實踐得以上通天命，有別於周公以「德」說「禮」，更突破遠古巫文化中人格神的「天」以巫師為中介，從王朝集體的天命轉變為個人內在精神的超越，標示著天人關係的重大變化。余英時先生從比較文化的角度稱其為中國的「軸心突破」（Axial breakthrough），孔子扮演一個重要的承先啟後角色，他與周初以來的禮樂傳統之間存在既「推陳」又「出新」的雙重關係，為中國軸心突破的第一位哲人。<sup>14</sup> 孔子引領的軸心突破使「天人合一」發生重大變化，突破前的「天」是鬼神世界，突破後的「天」是道一氣世界，此一轉變對先秦諸子產生很大影響，尤其是儒、道、墨三家，各自發展出對禮樂傳統的不同回應，而有不同的實踐方法，但余英時認為墨家未與傳統決裂，道家也仍屬中國式的「內在超越」（inward transcendence）格局，<sup>15</sup> 諸子的「道」在內涵上雖各有所偏，但做為價值根源的所在仍是同一的。換言之，諸子所關心的，是人自身如何擴大與提升精神修養，最後得與宇宙萬物發生聯繫並合而為一。

從比較文化的角度，中國哲學的「天人合一」具有獨特的內在超越進路，也有與古典希臘哲學相印證之處。但若細究中國哲學各家所論述天人合一，在理論架構上又有可分別處，張亨歸納為三種模型，即「天人合德」（儒家）、「天人為一」（道家）、「天人感應」（陰陽家與董仲舒）。<sup>16</sup> 張亨認為「天人感應」模型之「天」，雜揉了氣化天、神性天與民間信仰的天而成，最無理論依據，但又影響最大，一般人所謂之「天人合一」，實是「天人感應」。從哲學的角度說，儒、道所代表的兩種「天人合一」型態，確立人的自我主體性，能經過修養直接上通於天，而天也不以人格神的姿態出現，純化為「道」的理想，故不論是儒家式的合德於天，或道家式的忘我於天，都被視為中國哲學「天人合一」的理想型範。唯「天人感應」式的「天人合一」具有原始宗教型態，學界一般評價不高。只是在這三種模型的區分下，並沒有道教的身影，為什麼道教沒能在張亨的模型中？或者說，道教的「天人合一」並不同於儒家、道家，與「天人感應」型態亦不相同，道教是否能另立一種模型？又或者更根本的追問，是道教究竟有無「天人合一」？若有，其理論與架構又是如何？

### 三、

<sup>14</sup> 余英時：《論天人之際：中國古代思想起源試探》，台北：聯經出版公司，2014，頁 109-110。

<sup>15</sup> 同上註，頁 120。

<sup>16</sup> 張亨：〈「天人合一觀」的原始及其轉化〉，收入《思文之際論集：儒道思想的現代詮釋》，台北：允晨文化，1997 年，頁 249-284。



與世界各大宗教相較，道教相對特別，既無一創教者與教主，沒有單一崇拜的神明，也沒有共同的神聖經典，甚至道教創教的源頭與歷史也複雜多元。儘管歷史上較明確的「道教」教團組織始自東漢末年張道陵的「五斗米道」，但當時道派眾多，彼此間亦呈競爭對立之勢，難以張道陵為道教創始者。簡言之，現代學術界討論的中國道教，多半將先秦兩漢稱為「早期道教」，兩晉之後才逐漸完善道教的神譜、經典、丹術、戒律等教團活動組織的規範。這個過程看似鬆散，也沒有嚴謹的傳承，而且還吸收了先秦道家的理論，與兩漢方術關係密切，甚至融會了儒家的道德教化與佛教的經典戒律，但是道教所關懷與追求的終極境界，畢竟與道家、儒家、佛教皆不相同。道教的核心教義，應是透過修煉，追求「形神俱妙」，<sup>17</sup> 得與天地同一。簡言之，道教修煉的目的就是成「仙」。「仙」的含意在不同時期或不同對象使用時或有不同，但從兩晉之後，道教從外丹到內丹，發展至形神、性命雙修，基本上即是追求形體與精神的永恆。這個永恆的終極理想，即是「仙」的形象。

「仙」字由「僊」而來，具有「飛揚」和「長生」意。先秦至兩漢時，能夠成仙並與仙人交流多是帝王，至魏晉時已出現人人皆可修煉成仙的傾向。<sup>18</sup> 對於神仙的嚮往，是渴求長生的投射。若修煉成仙是道教的核心宗旨，則修煉之內外丹術便是道教求仙的實踐方式。道教成仙的「丹道」指修煉外丹、內丹的方法，從魏晉南北朝重外丹修煉，至唐代內丹學興起，到宋代之後以內丹融攝外丹，此一丹道發展，顯示丹道追求成仙的目的是道教所專屬的。<sup>19</sup> 煉形長生是道教立教的根本，也是道教與其他宗教最大的不同處。儘管煉形在道教史上一直存有實證的疑問，但信道者仍持續修煉不疑。而內丹學以「氣」置換肉體之「形」，使形體長生變成神氣合一而不死，使「形神合一」轉化為「神氣合一」，得以「形神俱妙」之形式圓滿道教長生的追求，<sup>20</sup> 這是道教丹道理論最重要的成就。此「形神俱妙」之境界，即與天地同壽，是道教式的「天人合一」。

丹道修煉之所以能達成「天人合一」境界，有一預設立場，即「天人同構」，

<sup>17</sup> 以「形神俱妙，與道合真」之語描述修煉得道之境界，宋代之後道經多見。此「妙」之用語或源自《老子》「觀其妙」之用語。

<sup>18</sup> 關於「仙」字詞意與神仙思想演變，可參見拙作《葛洪抱朴子內篇與魏晉玄學》，台北：臺灣學生書局，2012，頁 107-119。另外，關於「仙」的形象演變，可參見劉見成：《修道成仙：道教的終極關懷》，台北：秀威資訊，2010。

<sup>19</sup> 從丹道的發展來看，自漢至南北朝時期，以外丹為主，雖此時已有各種內修方術，但未成理論；隋唐是內丹學興起時期，此時內丹開始借用外丹理論與術語，逐漸完善內丹理論；宋元之後，以內丹為主，唯外丹亦不廢棄，只是轉而為以內丹釋外丹，內外丹道合一。

<sup>20</sup> 道教中的「氣」非常複雜，一方面上承古代「氣」論，以為生命之源，一方面又有行氣方術的修煉方法，不同派別的理解也各不相同。大致來說，唐宋之後的道經言「氣」，多與「精」、「神」並列為生命的重要元素，「氣」與「精」又分別指稱先天無狀的形與後天具體的形，與「神」組成生命體。以「氣」代「形」，可將具體之身形提升至一無形的高度，是內丹重要的理論依據。

人與天的形成，由來同一，丹道多以「氣」為兩者同構的原型。<sup>21</sup> 此即元初李道純《中和集》所云：「人身與天地造化，無有不同處。」、「天地物之最巨，人於物之最靈，天人一也。」<sup>22</sup> 人與天地相同，「人身」即天地陰陽的對應。宋代內丹道書《先天金丹大道玄奧口訣》云：「亦有知人之一身凡精神消長氣血盈虛，無一不與天地並其陰陽造化。」<sup>23</sup> 人既與天同，則一切修煉之法便可在其基礎上得到合理解釋。如外丹煉丹法以金石藥與草木藥能長久的類同性質，煉製丹藥服之以成仙；至於內丹之論，更直接將人身比擬為一個小宇宙，煉養自身即與天地應對。如南宋道士董思靖於《洞玄靈寶自然九天生神章經解義·後序》言：

以我之精合天地萬物之精，以我之神合天地萬物之神，以我之魂合天地萬物之魂，以我之魄合天地萬物之魄。則天地萬物皆吾精、吾神、吾魂、吾魄。何者死？何者生？夫如是，則乘天地之正，御六炁之變，遊乎三清而與道同體矣。<sup>24</sup>

修煉之深，得與天地「合」，所合者為精、神、魂、魄，如此則與天地（道）同體。此則「形神俱妙，與道合真。顯則神同於形，隱則形同於神，在有而有，在無而無。不可以形跡窺，不可以死生論。」董思靖於此所描述的得道境界，看似又區分顯、隱兩種不同狀態，實則「形與神同」，兩者並無分別。至於「與道同體」之境，董思靖襲用《莊子·逍遙遊》：「夫乘天地之正，而御六氣之辯，以遊無窮。」莊子欲明一個無所待的逍遙之境，董思靖則轉化為修煉得道者得「遊三清」，更有實體化之仙的意味。

在內丹學論述中，人與天合的概念還具體運用在修煉的方法。元末道士王玠於《還真集·還丹祕要論》論述返本還元之「還丹」法，以「元精、元炁、元神」為人之原初生命之始，也是天地原始之道，充分發揮天人相應相符之論。其云：

世人能全此三者，實為身中真藥物也。然雖如是，若不知其運用符火烹煉之法，猶屬於陰，終不得其形神俱妙之道。豈知人道乃與天地符合，一息

<sup>21</sup> 「天人同構」的概念在兩漢時期非常盛行，除董仲舒於《春秋繁露》中倡言天人符應，更早的《呂氏春秋》以人喻天，〈有始〉曰：「天地萬物，一人之身也，此之謂大同。」已明白說出天人同構的意涵。其後《淮南子·本經訓》說：「天地宇宙，一人之身也；六合之內，一人之制也。」今本《文子·下德》言：「天地之間，一人之身也；六合之內，一人之形也。」都說明人與天地相應。

<sup>22</sup> 李道純：《中和集》，收《正統道藏》洞真部，文物、上海書店、天津古籍聯合出版，1988，4冊，頁498、484。

<sup>23</sup> 霍濟之：《先天金丹大道玄奧口訣》，收《正統道藏》洞真部，文物、上海書店、天津古籍聯合出版，1988，4冊，頁965。

<sup>24</sup> 董思靖：《洞玄靈寶自然九天生神章經解義》，收《正統道藏》洞玄部，文物、上海書店、天津古籍聯合出版，1988，6冊，頁424。

工夫奪天地一年造化。以乾坤為鼎器，以日月為水火，以烏兔為藥物，以陰陽為化機，以龍虎為妙用，以子午為冬夏二至，以卯酉為春秋二分。此皆法象譬喻，其實無出身、心、意三字。身係乎精，心係乎氣，意係乎神。返者，返此三者而逆行也。還者，還此三者而復真也。三全合真，乃曰還丹。<sup>25</sup>

此處所論，清楚點明「人道與天道符合」。既然符合，故以人身比附天地，修煉所持的返還之道，即以「身」為鼎爐，對應乾坤、天地，至於精氣、心神等各種對應陰陽五行之關係，內丹學各派或有不同，然大抵皆出於天人對應。

內丹學藉由天人對應，以成就煉養理論之基礎，與外丹學從物質類同之對應關係以求煉製長生成仙丹藥，其理論依據皆同。戈國龍提出內外丹道在理論層面的共同模型，「都是本於天地宇宙的陰陽造化，都是一種天人合一的體系；都是為煉取不死之藥，而致神仙。」<sup>26</sup> 將煉丹術進行宇宙本元的解釋，使其從技術層次轉換為成仙理論的共同模型，是丹道理論從外丹發展至內丹的重要過程。而天人對應所顯示出丹道「天人合一」的意義，為道教修煉的特殊模型。這個理論的形成，於唐宋所推崇的《周易參同契》可見端倪。《周易參同契》相傳成於東漢魏伯陽，然至唐代引起注意，宋代被奉為「萬古丹經之王」。<sup>27</sup> 《周易參同契》本於外丹術興盛時期，《道藏》中所收早期的陰長生與無名氏注本，皆為外丹注本，五代後蜀道士彭曉《周易參同契分章通真義》已將原書外丹術語轉為內丹解釋，到了宋代陳顯微、元代陳致虛皆以內丹注解。此變化不僅顯示丹道外內丹術的演變，更揭示丹道中的「天人合一」理論。《周易參同契》將周易卦爻象數與丹道修煉結合，歷代《周易參同契》的注解者，幾乎都認同「修丹與天地造化同途」，故成為內外丹道的共法。由此觀之，唯有在「人」與「天地造化同途」之理論基礎上，丹道才有修煉意義，方得以進一步參悟天地之道。

#### 四、

由於道教的來源組成複雜，近代學者在討論或使用「天人合一」做為道教教

<sup>25</sup> 王玠：《還真集》，收《正統道藏》太玄部，文物、上海書店、天津古籍聯合出版，1988，24冊，頁102-103。

<sup>26</sup> 戈國龍：《道教內丹學溯源》，北京：宗教文化出版社，2004，頁155。另外，盧國龍也指出在兩晉之後的道教，一方面「本著天人合一的文化傳統吸收並改造佛學，又歷史地為宋儒合一人的理學體系提供了理論基礎。前者以重玄之道為主體，後者以內丹道為主體。」（《道教哲學》，北京：華夏，2007，頁7）此論又進一步將道教「天人合一」的發展擴及與佛教的交涉。

<sup>27</sup> 約在兩宋後，許多文獻稱《周易參同契》為「萬古丹經王」，今日學界多謂此名稱始自張伯端。唯此句原作「萬古丹中王」，出自北宋高先所作〈承醉答諸宮高員外歌〉，道藏太玄部收錄，名為〈真人高象先金丹歌〉，其中有云：「叔通從事魏伯陽，相將笑入無何鄉。准連山作參同契，留為萬古丹中王。」關於此說之由來及演變，可參考柳存仁：〈朱熹與參同契〉，收入《和風堂新文集（上）》，台北：新文豐出版社，1997。

義時，有著不同層面的差異，也顯見如何界定道教教義仍有一定爭議。一般來說，道教丹道的成仙目的與修煉方式獨樹一幟，以之為道教教義較無問題，但在論述時，又可見與道家、儒家相關聯的情況。如湯其領也認為「天人合一」是道教內丹修煉的論點，其《漢魏兩晉南北朝道教史研究》論及：

早期道教的內丹理論和氣功體系的形成，對我國道教氣功和古代氣功科學的發展產生了重大的影響。首先，它明確提出了內丹與氣功修煉的指導思想，即重人貴生的養生思想，天人合一的煉養思想，以及清靜無為的思想。

28

文中將「重人貴生」、「天人合一」與「清靜無為」視為早期道教內丹與氣功理論的指導思想。重視生命向來是道教所追求，以「天人合一」為「煉養」思想，亦是丹道的理論基礎，至於「清靜無為」，則是傳承自先秦道家。道教雖受道家影響甚大，但兩者仍有不同。陳櫻寧認為「學道」與「學仙」應有明確區別，兩者不同。他說：「學道與學仙，這是兩門不同的學術。自古至今，學仙的人，一定是從煉丹下手，不煉丹，就不足以成仙；學道的人，就沒有煉丹的必要，只須使後天的神氣合一，返回到先天的性命，再進一步使先天的性命合一，歸到根本，就是清靜自然，然後大道可以成就。」<sup>29</sup> 雖然道教在教義和修煉方法轉化承襲老莊思想甚多，但是在「天人合一」的觀點上，道教以天人相應為理論基礎，以長生成仙為目的，與老莊修道之與天地萬物一體，仍有所不同。

道教也吸收了儒家的道德實踐，早期道教經典中，已可見行善積德與長生的連結，《太平經》中不斷申述忠孝誠信是天之道，人必須遵行天道，甚至以承負報應論，以年壽增減為上天賞善罰惡的方式。這樣的論點，在道教中不斷發展延續，兩晉時的道經多可見得，<sup>30</sup> 也成為道教戒律的根本，此後至宋代的善書，明清的功過格，都是立基在這個觀點而一脈相承。雖然行善積德在道教中極為重要，但基本上是以之為成仙條件，與儒家成就理想的人格並不相同。再者，以天之賞罰為行為要求，是一外力的強制規範，與儒家強調自我意識行仁的內在自覺完全不同。另外，道教的「天」具有人格神的性格，儒家則以「天」以道德之源，是故兩者相去甚遠。因此論述時若不明析之，就容易造成混淆，如一篇論文中提到道教戒律重天人和諧，「道教相比其他宗教，其最大的特色是秉持天人合一、道法自然，同得天地之理以為性的理念。」<sup>31</sup> 道教戒律本為約束道士言行，另

<sup>28</sup> 湯其領：《漢魏兩晉南北朝道教史研究》，河南大學出版社，1994，頁249。

<sup>29</sup> 見陳櫻寧：〈學道與學仙〉，收入《仙學詳述》，田誠陽編著，北京：宗教文化出版社，1999，頁186。據編著云：此文最初由陳櫻寧先生於1938年在上海仙學院講述，朱昌亞女士記錄整理。

<sup>30</sup> 如《正一法文天師教戒科經》、《道德尊經想爾戒》、《道德尊經戒》、《老君說一百八十戒》等。另外，葛洪在《抱朴子》中亦反覆申述行仁義之重要，更提出「道本儒末」的命題以調和儒道。

<sup>31</sup> 孟凡波：〈道教戒律與構建和諧社會〉，收入《道教戒律建設與宮觀管理》，張鳳林主編，

具有成仙的積極條件，且道教戒律不只吸收儒家道德倫理，還含蓋環境、職業、行政等各種倫理，其精神是否為「天人和諧」，與「天人合一」有何關係，都得詳細論述。

如果道教式的「天人合一」如本文所討論，必須立基於性命雙修，最終得以形神俱妙，與天地同化，則內政部所編的《宗教簡介》中介紹道教教義為「遵天法祖、利物濟世、清靜無為，自然順化而臻天人合一。」顯然沒能確實發揮道教「天人合一」之義。當然，張稷道長不會不明道教之修煉之理，因此在文中另有一段提到道教的特性，指出道教是「唯一講『氣』的宗教，自元始祖以一化三，萬物生成以後，無不蘊氣而生，無不秉氣而存，所以人在修道過程之中，內煉就是煉氣，古之道士因此亦稱煉氣士，修道之士須透過煉精化氣，煉氣化神，煉神還虛之過程完成精氣神三者合一，與道合德的天人合一境界，以達到天地人三者合一的目的。」道教是不是「唯一」講「氣」的宗教，可能會引發爭議，但至少丹道中，「氣」具有重要的地位。只是張稷道長雖說明道士煉氣為追求長生，但顯然為避免質疑，又強調「煉氣固然可以延生，如果沒有外德的積聚還是不足得道的，因此在德行上之規定也十分之嚴格。」在魏晉之後，道教的確吸收了儒家的道德實踐，並成為修煉的條件與方法，甚至提升至成（學）仙最重要者。儘管如此，道德實踐在道教仍無法取代煉養的理論深度，與儒家以「德」所具有之形上義而論「天人合德」完全不同。

相較於張亨所歸納「天人合一」的三種模型，儒家的「天人合德」以道德（仁）內在於人，並以天為德之源，故人能行仁以上契天道；道教雖強調積善立功、仁心愛物，但以鬼神賞罰約束信眾，雖在實踐層次上有積極成效，但在理論依據上與儒家全然不同。而道家透過清靜無為的修道功夫，在消除自我限制與認知成見後，泯滅物我界線而與天地萬物同一；道教大量吸收老莊道論中的各種用語，在修煉的功夫上亦強調虛靜、自然，但莊子呈現的超越時空限制之逍遙境界，亦破除生死對立，以無心而忘身，此與道教追求長生的根本立場有所衝突。至於兩漢「天人感應」從天人相符論陰陽災異，以「氣」歸統天地萬物之形成，而人得以相應於天；道教丹道亦吸收了氣論之天人關係，在功法上試圖還原人與宇宙萬物的原初構成狀態，掌握了生命構成的程序就了解長生之道，但是道教丹道著重於精、氣、神與天地之對應，以求修煉成仙，不同於董仲舒倡「天人感應」為儒術與政治之目的，儘管其理論有相同之處，但其異亦明顯。<sup>32</sup>

---

宗教文化出版社，2008，頁 120。

<sup>32</sup> 有學者從道教史發展的角度，謂董仲舒之天人相應為道教丹道之源頭，如湯其領曾說：「董仲舒的這一「天人合一」的學說為道教的內丹修煉術奠定了理論基礎。」（《漢魏兩晉南北朝道教史研究》，頁 26）以源頭論，天人同構與天人相應的想法，可上溯至先秦，董仲舒之說亦前有所承，因此將董仲舒天人感應論視為道教內丹源頭，可再商榷之。此外，董氏論天人相應著重於政治，顯與道教以天人感應為修煉之依據不同。張廣保曾提出原始道家「同類感應」對道教內丹學有重大的影響，董仲舒之天人感應論「雖然也基於天人同構，但他的論述過於強調天的意志性，充斥著倫理說教。……與董仲舒天人感應思想不同，原始道家的天人感應思想側重於物質、

綜上而論，中國傳統「天人合一」的模型中，儒、道兩家可為代表，而兩漢天人感應亦是一類。道教丹道顯然不同於以上三者，雖與道家、陰陽家皆有淵源，但實難規於其中。故道教透過丹道修煉，追求形神俱妙，與道合真的最終境界，應獨立為一種「天人合一」模型。

---

能量的方面，主要從天人兩種有機存在系統的質、能交換來闡述其感應。」（《道家的根本道論與道教的心性學》，巴蜀書社，2008，頁 111）因此，道教與董仲舒之天人關係論，實不相同。